

иконы, лубка, вывески. Древнерусская художественная традиция и фольклор послужили основанием, на котором русский авангард решительно противопоставил себя одряхлевшему и исчерпавшему свои творческие потенции Западу. Архаизм и синтез — таковы черты русского авангарда, которые выявляют его самобытность.

Авангардисты изменили привычное отношение к традиции как к чему-то неподвижному, неизменному, механически передающемуся от эпохи к эпохе, в сторону понимания ее как творческого взаимодействия прошлого и настоящего. Используя формально-стилистические мотивы иконописи (обратная перспектива, резкие ракурсы, синтетическое совмещение в одном изображении различных сторон предмета и т.п.), они преобразили их и открыли в них новые ценности.

Русский авангард был одержим идеей спасения искусства путем его кардинального обновления, которое мыслилось им и практически осуществлялось на основе творческой переработки древнерусской национальной традиции в синтезе с достижениями мирового искусства.

В.С. ВОЛКОВ
Санкт-Петербург

НЕСВОБОДА И ТВОРЧЕСТВО: ОБЩЕСТВЕННЫЕ УСЛОВИЯ ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ РОССИИ В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

Факторы, воздействующие на творческий процесс и результаты творчества литераторов, живописцев, музыкантов, актеров и других категорий художественной интеллигенции, являются предметом исследования представителей разных наук. Их изучают и историки, хотя в силу специфики их науки им преимущественно удастся описать сами факторы и в меньшей степени выяснить, каким образом эти факторы влияли на творческую деятельность мастеров культуры, для чего необходимы особые исследовательские методы.

Творческое самочувствие мастеров культуры влияло на все стороны сложной, многогранной и противоречивой общественной жизни в СССР, включавшей в себя и пафос безоглядного разрушения, и устремленность к созиданию,

подъем народной инициативы, и ставку на принуждение, социальный оптимизм, и страх перед властью.

К числу важнейших общественных факторов, влиявших на творческую деятельность художественной интеллигенции, относятся общественный статус творцов художественных произведений, характер взаимодействия их с потребителями художественных ценностей, рамки предоставляемой им свободы творчества. Не последнюю роль играют и средства, которые использует общество, его различные политические силы, отдельные социальные группы и личности, для пробуждения творческой энергии мастеров культуры и направления ее по определенному руслу, материальное положение художественной интеллигенции и т.п. Можно условно разделить эти и другие факторы творчества на две основные группы: одни из них воздействуют на художника непосредственно, целенаправленно, другие — преимущественно опосредованно.

Для советского общества, в котором в качестве монопольной политической силы выступала Коммунистическая партия, вскоре после Октябрьской революции сросшаяся с государством, одним из важнейших факторов, влиявших на творчество художественной интеллигенции, была политика этой партии, прежде всего те ее направления, которые были нацелены на культуру и интеллигенцию. При всей многосложности этой политики в ней всегда присутствовали два начала: всемерная поддержка тех деятелей культуры, творчество которых соответствовало устремлениям партии, и ограничение, сдерживание тех, чье жизненное и творческое кредо расходилось с официальными установками власти. Крайне негативно на творческий процесс воздействовали идеологический диктат и политическое давление на интеллигенцию. Однако парадокс состоял в том, что в иной обстановке ряд явлений в художественном творчестве не мог бы возникнуть. Речь идет, например, о широком использовании эзопова языка в литературе, сценическом творчестве, в изобразительном искусстве.

Во многом условия художественного творчества определяет зритель, слушатель, читатель. Активным потребителем продуктов художественного творчества стали широчайшие массы народа. Коммунистическая партия постоянно побуждала рабочих, крестьян, учащуюся молодежь активно приобщаться к культурным ценностям. Потребители культурных ценностей при неразвитости их художественного вкуса порой негативно воздействовали на работников искусств, критикуя тех, чьи произведения в силу их идейной

и эстетической сложности оказывались непонятными мало подготовленному зрителю или читателю.

Существенное значение для деятелей литературы и искусства имело использование властными структурами административно-командных методов при решении проблем культурного строительства. Оказывая преимущественно негативное влияние на творческую активность деятелей культуры, иногда такие методы парадоксальным образом приводили к стимулированию творчества. Например, организация «культпоходов» в театры, на художественные выставки обеспечивала контакты с произведениями мастеров культуры таких слоев населения, которые без известного принуждения никогда не стали бы зрителями.

Столь же противоречива и практика «социального заказа» как средства влияния на творчество деятелей литературы и искусства.

М.Е. ГЛАВАЦКИЙ
Екатеринбург

**ЦЕНТР
«XX ВЕК В СУДЬБАХ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ»
И ЕГО РОЛЬ В СОХРАНЕНИИ
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ**

Когда мы говорим о сохранении культурного наследия, необходимо иметь в виду, что речь идет не только о памятниках истории и культуры. В защите нуждаются и живые носители культуры, прежде всего — интеллигенты. В условиях тоталитарного режима жизнь их складывалась сложно, а часто и драматично из-за репрессивной политики властей (террор, дискриминация). Развернувшиеся в стране после 1985 года процессы вызвали большой интерес к истории Родины. В печати прочное место заняла тема о судьбах интеллигенции. Пришло время возвращения имен тех, кто, будучи причисленными к «врагам народа», на деле были совестью нации, ее гордостью и украшением.

Еще в 1990 году нами было внесено предложение провести в Уральском университете конференцию «Научно-техническая интеллигенция Урала в 20 — 30-е годы: дела и судьбы».

По материалам конференции была издана книга. Ее основу составили доклады родственников специалистов, подвергшихся репрессиям. Тогда же стало очевидно, что